

ଓରିଏଣ୍ଟାଲ୍ ଜନସ୍ଵରାଜ୍ୟ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

ସୁନୀତା ରଥୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

4 ଡିସେମ୍ବର 1997

[ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ଜେ.ଏସ୍. ବର୍ମା, ଏସ୍.ପି. ଭାରୁଚା ଏବଂ ଏ.ପି. ମିଶ୍ରା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ବୀମା - ଗାଡ଼ି ଦୁର୍ଘଟଣା - ସେହି ଦିନ ବୀମା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛି - ପଲିସିରେ ବୀମା ଆରମ୍ଭ ହେବାର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ତାରିଖ ଏବଂ ସମୟର ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି - ପଲିସିର ସମୟ ଅପରାହ୍ନ 2.55 ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇଛି - ଦୁର୍ଘଟଣା ସେହି ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ଅର୍ଥାତ୍ ଅପରାହ୍ନ 2.20 ରେ ଘଟିଥିଲା - ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ବୀମାକର୍ତ୍ତା ନୁହେଁ ମାଲିକ ହିଁ ଦାୟୀ ରହିବେ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଗଲା ।

1991 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 10 ତାରିଖ ଅପରାହ୍ନ 2ଟା 20 ମିନିଟ୍ରେ ଏକ ମୋଟର ଯାନ ଦୁର୍ଘଟଣାଗ୍ରସ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ତା'ପରେ ସେହି ଦିନ ଅପରାହ୍ନ 2.55 ରେ ଗାଡ଼ି ମାଲିକ ବୀମା ପଲିସି ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବୀମା ଆରମ୍ଭ ହେବାର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ତାରିଖ ଏବଂ ସମୟ 10 ଡିସେମ୍ବର 1991 ଅପରାହ୍ନ 2.55 ରେ ଥିଲା । ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ଵ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଗାଡ଼ିର ମାଲିକ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ କେବଳ ବୀମାକର୍ତ୍ତା ହିଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ । ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଦାବିଦାରଙ୍କୁ ତାଙ୍କର ସମସ୍ତ ଦାବି ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ତାଙ୍କର ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ଵ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯେଉଁ ଉପସଂହାରରେ ଉପନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି ତାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ ଅଟେ । ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦାୟିତ୍ଵ ସେତେବେଳେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥାଏ ଯେତେବେଳେ ବୀମା ତୁଚ୍ଛି ଅନୁସାରେ ବୀମାକୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବୀମାକୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦାୟିତ୍ଵ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥାଏ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କୌଣସି କାରଣ ନଦେଇ, କେବଳ ଅନୁମାନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯାନର ମାଲିକ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ କେବଳ ସେହି ବୀମା କର୍ତ୍ତା କମ୍ପାନୀ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଥିଲେ । ତେଣୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପନୀତ ଉପସଂହାରରେ ଏକ ମୌଳିକ ଭ୍ରମଧାରଣା ରହିଛି । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବୀମା ପଲିସି ଆଧାରରେ ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଗାଡ଼ିର ମାଲିକ ହିଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ରହିବେ । ତେବେ, ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାଶିକୁ ଦାବିଦାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ନିଉ ଜର୍ସିଆ ଆସ୍ଵରାଜ୍ୟ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ରାମ ଦୟାଲ ଆଣ୍ଡ ଅନ୍ୟମାନେ, [1990] 2 SCR 570, ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରୟୋଗଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଛି ।

ମେସର୍ସ ଜାତୀୟ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଶ୍ରୀମତୀ ଜିକୁଭାଇ ନାଥୁଜୀ ତାଡି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, (1996) 8 SCALE 695, ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ।

ଓରିଏଣ୍ଟାଲ୍ ଇନସ୍ଟିଚ୍ୟୁଟ୍ କ. ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସୁନୀତା ରଥୀ [ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ବର୍ମା]

ଦେଖାନୀ ଅପିଲୀୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 8504/1997 ।

ଏଫ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 477/1996 ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 3.7.96 ରିଜର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଜିଡିଏଚ୍‌ର ଶର୍ମା ଏବଂ ବି.କେ. ପାଲ୍ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅଶୋକ କେ. ମହାଜନ (ଏନ.ପି.) ।

ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ବର୍ମାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହି ଅପିଲରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ କେବଳ ଦୁର୍ଘଟଣା ପରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବୀମା ପଲିସି ଅଧୀନରେ ଏହାର ଦାୟିତ୍ଵ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, ଯଦିଓ ଏହା ସେହି ଦିନ କିଛି ସମୟ ପରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । *ନିଉ ଇଣ୍ଡିଆ ଆସୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ରାମ ଦୟାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, [1990] 2 SCR 570 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଥିବା ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତଥା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି । ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଛି କି ?

1991 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 10 ତାରିଖ ଅପରାହ୍ନ 2ଟା 20 ମିନିଟ୍ ସମୟରେ ଏହି ମୋଟର ଦୁର୍ଘଟଣା ଘଟିଥିଲା । ଏହା ପରେ ସେହି ଦିନ ଅପରାହ୍ନ 2.55 ରେ ବୀମାଧାରୀ, ଦୁର୍ଘଟଣାରେ ଜଡିତ ମୋଟର ଯାନର ମାଲିକ ବୀମା ପଲିସି ଏବଂ କଭର ନୋଟ୍ ପାଇଲେ । କଭର୍ ଟିସ୍ପଣୀରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବୀମା ଆରମ୍ଭ ହେବାର ତାରିଖ ଏବଂ ସମୟ ଡିସେମ୍ବର 10, 1991 ଅପରାହ୍ନ 2.55 ଟା ଥିଲା । *ରାମ ଦୟାଲଙ୍କ ମାମଲା* (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରୟୋଗ ଏହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡିବ । ଆମ ମତରେ *ରାମ ଦୟାଲଙ୍କ ମାମଲା* (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଭିନ୍ନ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଏହାର କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ । ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତିର ତଥ୍ୟ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ପଲିସି ଜାରି କରିବାର ସମୟ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥିଲା ତେଣୁ ପ୍ରଶ୍ନଟି ଆନୁମାନିକ ଥିଲା ଯେ କେବଳ ତାରିଖ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ତାରିଖରେ ବୀମାର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ସମୟ ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ, *ରାମ ଦୟାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ* (ଉପରୋକ୍ତ) ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇନଥିବା ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇପାରିବ ଯେ ବୀମା ପୂର୍ବ ମଧ୍ୟରାତ୍ରିରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ପଲିସି ତାରିଖ ଦିନ ଘଟିଥିବା ଦୁର୍ଘଟଣା ପାଇଁ ବୀମାକର୍ତ୍ତା ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହେଲେ । ଦୁର୍ଘଟଣାଟି ଅପରାହ୍ନ 2ଟା 20 ମିନିଟ୍‌ରେ ଘଟିଥିଲା ଏବଂ ଏହା ପରେ କେବଳ ଅପରାହ୍ନ 2.55ରେ କଭର୍ ଟିସ୍ପଣୀ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ସ୍ପଷ୍ଟ ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଏପରି କୌଣସି ଅସୁବିଧା ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଧିନିୟମର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବୀମା ଆରମ୍ଭ ହେବାର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ତାରିଖ ଏବଂ ସମୟ 10.12.1991 ଅପରାହ୍ନ 2.55 ସମୟରେ ଥିଲା । ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା *ରାମ ଦୟାଲଙ୍କ ମାମଲା* (ଉପରୋକ୍ତ) ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ଭୁଲ୍ ଥିଲା, ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ସମାନ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଯେଉଁ ମତ ଗ୍ରହଣ କରିଛୁ, ତାହା *ମେସର୍ସ ନ୍ୟାସନାଲ୍ ଇନସୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ*

ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟ୍ସ [1997] SUPP. 6 S.C.R.

ଶ୍ରୀମତୀ ଜିନ୍ଦୁଭାଇ ନାଥୁଜୀ ଡାଢ଼ି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, (1996) 8 SCALE 695 ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ରାମ ଦୟାଳଙ୍କ ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ) ସମାନ ଆଧାରରେ ପୃଥକ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ଅନୁସରଣ କରେ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଉପରୋକ୍ତ ପଲିସି ଆଧାରରେ ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଗାଡ଼ିର ମାଲିକ ହିଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ରହିବେ । ତେବେ ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କୌଣସି କାରଣ ନଦେଇ, କେବଳ ଅନୁମାନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଗାଡ଼ିର ମାଲିକ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ କେବଳ ବୀମାକର୍ତ୍ତା ହିଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଥିଲେ । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପନୀତ ଏହି ଉପସଂହାର ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ ଅଟେ । ବୀମା ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ବୀମାକୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବୀମାକୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦାୟିତ୍ଵକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥିଲେ ହିଁ ବୀମାକାରୀଙ୍କ ଦାୟିତ୍ଵ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥାଏ । ତେଣୁ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପନୀତ ଉପସଂହାରରେ ଏକ ମୌଳିକ ଭ୍ରମଧାରଣା ରହିଛି ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ଦେବା । ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ବୀମାକର୍ତ୍ତା ସମଗ୍ର ଦାବି ପୂରଣ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ଅପିଲ କେବଳ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହାର ଦାୟିତ୍ଵ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଏହା କହିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁ ଯେ ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାଶି ଦାବିଦାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । ତେବେ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ ହୋଇଛି, ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ତୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ,

ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।